

## شؤون عربية

1. Iraq's war against Islamic State will extend into 2017- *Oxford Analytica*
2. A deadly spiral of sectarian violence - a year on from IS onslaught on Iraq-*Amnesty International*
3. Tartus, the Mother of Martyrs- *Stratfor*
4. How Islamic State Victories Shape the Syrian Civil War- *Stratfor*
5. Civil wars and spillover- *Brookings*
6. Oil sector damage will slow Yemen's recovery- *Oxford Analytica*
7. Two Arab countries fall apart- *The Economist*

8. السياسة الخارجية المصرية بين الشمال والجنوب : عصر التحولات الكبرى في العالم- السياسة الدولية

9. صعود وانحدار حزب الله - مركز كارنيغي للشرق الأوسط

10. هل تتحقق نبوءة ميترنيخ حول لبنان كنموذج لسلام المنطقة؟- *Swiss Info*

11. لماذا لن تنجح سياسة التنقيط في توريد المساعدات الأمريكية في العراق - معهد واشنطن

12. تنظيم الدولة بالعراق: تغلغل في شروخات النظام السياسي-معهد الجزيرة للدراسات

13. السودان و"عاصفة الحزم": ضرورات واستحقاقات التموقع الإقليمي الجديد- معهد الجزيرة للدراسات

## شؤون دولية

1. Turkey's Postelection Future- Carnegie Endowment
2. Turkey's election :Autocracy blocked- The Economist
3. Averting a Deepening U.S.-China Rift Over the South China Sea- Carnegie Endowment
4. Myanmar's Military Keeps Firm Grip on Democratic Transition- Carnegie Endowment

1. تنظيم "القاعدة" يمتد لشبه القارة الهندية.. الدوافع والمعوقات- السياسة الدولية

2. ماذا تعني نتائج الانتخابات التركية- معهد واشنطن

3. انتخابات تركيا: انهيار «المنظومة الأردوغانية» -السفير

4. إستراتيجية أوباما البديلة لمحاربة "داعش"- *Swiss Info*

5. الإدارة الأمريكية لا ينبغي أن تلتقي بـ «الإخوان المسلمين» في واشنطن- معهد واشنطن

## شؤون اقتصادية

1. قراءتان في أخطار الرأسمالية العالمية المتوحشة- السياسة الدولية
2. ماذا قدّم السيسي للمواطن المصري في الملف الإقتصادي؟- Swiss Info



## Iraq's war against Islamic State will extend into 2017

*Oxford Analytica*

The fall of Ramadi has spurred the coalition to reassess the direction of its military campaign

The Iraqi government announced on May 26 the start of operations to clear Islamic State group (ISG) from western Anbar province. The province's capital, Ramadi, fell to ISG on May 17 after the group launched a knock-out blow against embattled Iraqi Security Force (ISF) units. These units had been fighting intensively for nearly eighteen months and were on the point of exhaustion when ISG launched its offensive on the city, carrying out 30 suicide truck bombs in a matter of days. ISF exhaustion combined with ISG shock tactics meant that a thousand jihadists were able to outfight government forces.

What next

The counter-attack against Ramadi will entail a painful clearing operation, but should see government-aligned forces retake the city by the end of Ramadan in mid-July. The federal government will trial new modes of cooperating with the Sunni tribes, and will shift from its original focus of retaking Mosul to an 'Anbar first' model. Facing tactical setbacks and the slow development of new Iraqi units, the coalition will probably not be ready to launch its Mosul campaign until the first half of 2016.

Subsidiary Impacts

Iraq will remain in a state of high-intensity conflict into 2017.

Sunni Arabs will be incorporated into the Iraqi army and paramilitary units.

The National Guard initiative will cause controversy among Iraqi factions.

The US military is likely to intensify airpower and special forces presence in Iraq.

The conflict will set back oil and gas development, such as new licensing rounds and Kirkuk oil field.

## Analysis

ISG has responded to severe military pressure in Iraq by drawing reinforcements out of Syria. This has allowed it to retaliate strongly against ISF units advancing north into ISG heartlands at Beyji refinery, and to launch the offensive on Ramadi.

ISG may also attempt operations along Anbar province's border with the Shia shrine city of Karbala, or against Saudi border forts. It will seek to maximise the propaganda value of any victories, however ephemeral, during the holy month of Ramadan (approximately June 17-July 17).

## Retaking Ramadi

The ISF have already begun a quick counter-offensive to return their forces into Ramadi. Preparation involved the assembling of fresh and powerful forces from diverse sources:

### Baghdad-based units

The Baghdad Operations Command has released some of the capital's forces, including at least two 2,500-man brigades of Federal Police, motorised infantry with light armoured vehicles. Iraqi Special Operations Force units have been reassembled quickly, and will be determined to regain their hitherto stellar reputation.

### Popular Mobilisation Units (PMUs)

Shia PMUs will play a major role in the counter-offensive, including provision of around 6,000 well-armed fighters. This is not as controversial a move as portrayed by the international media.

The predominately Shia police units, with close ties to Shia militias, have been operating successfully in Ramadi since January 2014. Most senior Anbari leaders would welcome the PMUs as long as they act with some modicum of restraint and hand over garrisoning duties to local Sunnis at an early date. ([more](#))

## **A deadly spiral of sectarian violence - a year on from IS onslaught on Iraq-**

*Amnesty International*

The full extent of the horror that has unfolded across Iraq over the past year is revealed in an interactive story map published by Amnesty International today, detailing the plight of Iraqi civilians caught in a deadly spiral of horrific crimes by the armed group calling itself the Islamic State (IS) and brutal revenge attacks by the now dominant government-backed Shi'a militias and government forces.

Within the story map, the organization is publishing two briefings, which contain its findings on two massacres carried out in January 2015 apparently to avenge IS crimes: the massacre of at least 56 Sunni Arab men - possible more than 70 - in Barwana, a village in Diyala province, by Shi'a militiamen and government forces, and the killing of 21 Sunni Arab villagers in the Sinjar region by members of a Yezidi militia.

“Iraq has been engulfed in a deadly spiral of violence since the IS overran large parts of the country a year ago. The heinous crimes of the IS have been met by growing sectarian attacks by Shi'a militias, who are taking revenge for IS crimes by targeting Sunni Arabs,” said Donatella Rovera, Amnesty International’s Senior Crisis Advisor, who has spent much of the past year in Iraq documenting war crimes and other gross violations of human rights.

“With perpetrators from the IS and from powerful Shi'a militias mostly out of reach of the law, civilians have no one to turn to for protection and victims have no access to justice.”

Since IS captured Mosul, Iraq’s second largest city, on 10 June 2014, the group has unleashed a reign of terror, carrying out mass summary killings, sexual violence, abductions and torture – targeting Shi'a Muslims and religious and ethnic minorities.

“The story map highlights a plethora of appalling violence by all sides that has heightened sectarian tensions and taken an unimaginable toll on civilians from all communities, marking a dark chapter in Iraq’s history,” said Donatella Rovera.

In one such attack in Barwana, dozens of women and girls described to Amnesty International how their male relatives and neighbours were seized from their homes and shot dead in cold blood on 26 January 2015 by members of Shi'a militias and government forces. Their bodies, many handcuffed and blindfolded, were found littered around the village, suggesting they were victims of execution-style summary killings amounting to war crimes. ([more](#))

## Tartus, the Mother of Martyrs

*Stratfor*

### **Analysis**

**Editor's Note: This first-hand account was written by a Stratfor correspondent in the Middle East.**

Tartus is Syria's second largest port city, overshadowed only by Latakia. Located on the country's coastal plain, both sit within the Alawite minority's geographic core. Originally known as the "Nusayris," the Alawites became established along the Mediterranean coast under the Shiite Hamdanid dynasty. With the fall of this dynasty, however, they became an embattled minority, persecuted by Christian crusaders, the Sunni Mamluk Sultanate and the Ottoman Empire in turn.

The French colonial regime favored the Alawites in order to balance power against the majority Sunnis and their Ottoman backers. Following independence, this privileged position made the Alawites a target of reprisals from the new government. By the 1960s, however, the Alawites had regained influence because of their presence in the military and their support for the Baathist movement. In 1971, after a tumultuous period of coups and counter-coups, Defense Minister Hafez al Assad gained control of the government. The Alawite general remained in power until 2000 and was succeeded by his son, Bashar al Assad.

Today, the city of Tartus is gloomy. Syria is four years into a vicious civil war. Bashar al Assad's government has managed to survive but is locked in an existential battle with a host of rebel forces, including the Islamic State. Again and again the government has been forced to retrench to protect its core around the Alawite coast and the capital of Damascus. The heady period of unchallenged Alawite ascendance has come to a murky end.

In the early days of the 2011 uprising against al Assad's rule, the Alawites of Tartus came out into the streets to defend him, chanting "Al Assad! Or we set the country on fire!" If al Assad did not remain president, his Alawite supporters promised to rise up to destroy the country themselves. Now a host of rebel groups threaten the al Assad regime. Although the government holds on, the Alawites' threat to destroy the country now rings hollow.

After four years of disastrous conflict, the Alawites of Tartus are frustrated and suffering from staggering human losses. More than 70,000 young Alawite soldiers have been killed and 120,000 others wounded. Another 10,000 are unaccounted for. These figures do not even include Tartus' non-Alawite loyalist troops. Tartus is now known as the "mother of martyrs." One-third of all loyalist casualties come from the city, where posters of fallen soldiers are everywhere.

Within the city, there is a growing perception that President Bashar al Assad is intent on staying in power no matter how many Alawite deaths it takes. The Alawites, who in 2011 trumpeted their support for al Assad, now threaten him with a different chant altogether: "God willing, we will witness the funeral of your sons," they say.

The Alawites also feel abandoned by other minority groups who do not seem willing to send their young men to fight and die. This is important — throughout Syria's history, minority groups have contended with the majority Sunni population, which makes up around three-fourths of the population. Again and again in battles against the rebels, the Druze, Christians, Ismailis and Shiites of Syria's National Defense Militias have fled. The Alawite regulars feel like they are fighting and dying alone.

In Tartus, funerals for the succession of fallen soldiers have turned into processions of rage. Tartus receives at least 20 dead bodies each day. During times of more intense fighting, this number often rises to over 80. The regime, fearing that each of these deaths could cause massive uproar, does not allow hospitals to release more than five of the corpses to families each day. The process is painfully slow: Only after one family has received the remains of their relative and left the hospital can the next family enter. Families often wait 10 days to retrieve a body.

In the midst of such bloodshed, many Alawites have come to the conclusion that the regime cannot win the war. One person told me, "Our regime has failed. Its erratic policies made it possible for the Islamic State to emerge." The turning point for them was the regime's September 2014 defeat at Tabqa air base, where Islamic State militants slaughtered hundreds of Alawite soldiers. The regime failed to rescue them. Families no longer want their young men to take part in what they see as a suicidal war. Young men



flee to the mountains or to Lebanon to avoid conscription. If they can, they flee by sea to the Turkish city of Mersin, then try to enter the European Union illegally. The regime is trying to replace its lost soldiers by forcibly recruiting young men who are supposed to have exemption or deferment from military service.

Although the people of Tartus continue to suffer and their sons continue to die, it is only at the end of the war, whatever its outcome, that the city's Alawites will really comprehend the full extent of the catastrophe. For now, the situation is precarious. The Syrian opposition has thus far failed to address the status that the Alawite community would hold in a post-al Assad Syria. Even if this were clearly worked out, the Alawites cannot simply join the rebel Free Syrian Army — the Sunnis do not trust them. And if Alawites quit fighting for al Assad, the administration would surely crack down on them. A threat from within his core territory is not something al Assad can afford at the moment.

For the people of Tartus today, few options remain besides simply carrying on as before. But every day, more bodies come in; every day they must deal with the reality of their fragile position.

## **How Islamic State Victories Shape the Syrian Civil War**

*Stratfor*

**Analysis**

**Forecast**

The Islamic State will prioritize the defense of its core supply lines, used to provide equipment and much-needed recruits.

The Islamic State will continue to demonstrate considerable flexibility in its offensive operations.

The Syrian government and rebel forces will have to increasingly devote their attention and resources to fighting the Islamic State, rather than prioritizing battles with each other.



In a display of considerable flexibility on the battlefield, the Islamic State managed to take rebel forces in northern Aleppo by surprise with a large-scale offensive aimed at securing more territory along the Syria-Turkey border. After drawing down its forces in the area, the Islamic State's sudden tactical shift resulted in considerable initial gains against the rebels. Islamic State fighters seized Sawran and are advancing near Mare. But thanks to reinforcements from Aleppo city and other provinces, Syrian rebel forces have already begun to mount powerful counterattacks against the Islamic State. For now, the outcome of the battle hangs in the balance as both sides move to bolster their ranks.

### The Battle for Aleppo

The Islamic State's advance in northern Aleppo is likely driven by its growing concern over its supply lines running through Turkey, which provide the vast majority of the group's foreign recruits. Over the past year, offensives by the Free Syrian Army and Kurdish People's Protection Units have steadily eroded the Islamic State's control over border posts and towns on the Turkey-Syria border. Over the past week, the Euphrates Volcano outfit, which is affiliated with the Free Syrian Army, openly targeted the Islamic State-held town of Tal Abyad in northern Raqaa province. With the Kurdish People's Protection Units advancing from al-Hasaka province in the east and Euphrates Volcano attacking from Aleppo province to the west, Tal Abyad could slip from the Islamic State's grasp. The Islamic State has even reportedly begun evacuating its fighters' families from the town, moving them southward toward Raqaa city.

The Islamic State has fought long and hard to prevent the loss of northern Raqaa to Syrian rebel and Kurdish forces. However, the group has realized that fighting these forces over open terrain when they are backed by heavy coalition air support is unsustainable in the long run. Having learned its lesson from the battle for Kobani that stubbornness in pursuit of a failing strategy results in losses, the Islamic State has begun focusing its efforts on the portions of Syria that the U.S.-led coalition will not cover with air support.

The border of northern Aleppo province, west of the Euphrates River, represents a logical target for the Islamic State. Not only is it the sole border segment still safely under the group's control, but it is also a region that is largely held by Islamist rebel factions. Because many of these factions are affiliated with Jabhat al-Nusra, it is less likely that the U.S.-led coalition would provide air support to this territory. The Islamic State's concerns over supply lines into Turkey and rebels' preoccupation with loyalist forces in the region further motivate the group to concentrate its efforts on Aleppo.

## A Boon for Damascus

The Islamic State's attack against northern Aleppo also serves the interests of the Syrian government in two ways. First, it has forced Syrian rebels to delay an impending offensive against loyalist forces in the province. Over the past few months, the Aleppo front has been relatively quiet, and rebels in the region have been gearing up for an assault on government-held positions in and around the city. It is possible this attack would have been timed with a similar offensive by rebels in Daraa in the country's south.

Furthermore, loyalist positions in Aleppo are weakly reinforced at the moment because their supply lines have been threatened and Damascus has prioritized other fronts. Since the rebels now have to postpone or cancel their planned attack to address the growing Islamic State threat, the group's advance comes as a much-needed reprieve for loyalist troops in Aleppo.

Second, the Islamic State's push into Aleppo has prompted Jaish al-Fatah, the rebel group responsible for repeated victories against government forces in Idlib province, to reallocate a considerable number of its fighters to the Aleppo front to reinforce their beleaguered allies. In light of emerging reports that the Islamic State has captured a number of families of Ahrar al-Sham fighters, who make up one of the leading subgroups within the Jaish al-Fatah organization, it is all the more likely that Jaish al-Fatah rebels will turn much of their attention toward the Islamic State in northern Aleppo, a windfall for hard-pressed loyalist units in Idlib province that were being pummeled by the rebels.

While the diversion of rebel forces to Aleppo has clear benefits for the Syrian government, it is facing problems of its own stemming from Islamic State activities in other areas of the country. Following the Islamic State's capture of Palmyra, the group is now advancing perilously close to the key government-held city of Homs. Islamic State fighters in the region are also moving to cut off and possibly assault the T4 air base, one of the government's most important air bases and one that is critical to air operations over eastern and central Syria.

The Islamic State is quickly proving to be a major threat to both rebel and loyalist forces in Syria. Having long devoted the majority of their fighters and efforts to battles against each other, rebel groups and Damascus are becoming increasingly aware that they cannot afford to let the Islamic State take advantage of the country's internal conflict to assault and seize weakly held territory. This is particularly true as the group converges on important populated areas such as Aleppo or even Homs and Damascus, where it previously had no substantial presence.

Though the Islamic State certainly faces some critical threats of its own, including rebel and coalition efforts to cut off its supply lines through Turkey, the group is still able to maintain its momentum in a number of areas. Each new base, town or supply depot that it secures only boosts its foothold in Syria's civil war, which in turn translates into gains across the border in Iraq. The Syrian government and disparate rebel forces must now dedicate more of their attention to the Islamic State threat as it becomes an increasingly important factor in their battle plans and objectives.

## Civil wars and Spillovers

### *Brookings*

**Editor's Note: As part of this year's U.S.-Islamic World Forum, currently happening now in Doha, Qatar, many of our participants are writing posts on *Markaz* to share their thoughts on one of the diverse topics discussed at the Forum. We hope you will join us by watching live webcasts or following the conversation on Twitter with #USIslam15.**

Many civil wars spill over into neighboring countries, and the Middle East is particularly prone to this problem. The Middle East is now home to civil wars in Iraq, Libya, Syria, and Yemen. All of these are getting bloodier, and once-stable countries like Egypt are seeing growing violence. These wars are sowing death and misery at home, but they also are creating dynamics that affect neighboring states, increasing the risk of the violence growing.

Understandably, millions have fled these conflicts, seeking safety and a better life. The latest civil wars have produced massive refugee flows, worse than what the region has seen in its post-World War II history. Refugees are a humanitarian problem and deserve the support of the international community. However, they are also a security problem. Over time, the presence of disaffected young men with no jobs and few prospects in their new home is fertile soil for militant groups. Particularly when these refugee camps are near the border and the population is concentrated, they may be a home or at least rear base for militant groups who seek recruits, sanctuary, and other forms of support. Not surprisingly, both regimes and their host countries view the refugees with concern and may seek to disperse them, recruit rival groups, or otherwise stir the pot. As always, the innocent will suffer the most.

Civil wars also spill over in the form of terrorism. The Islamic State is a terrorist group that has regional ambitions (and perhaps international ones), and countries like Jordan, Lebanon, and Saudi Arabia are in its sights. Groups will use terrorism to punish their enemies, demoralize populations, and inspire their own supporters, among other goals. The Islamic State has also deployed considerable resources to the campaign in Libya, supporting civil war there. Rival groups like al-Qaida may also step up terrorism in an attempt to compete with the Islamic State. Terrorism can weaken and discredit governments, worsen sectarianism and other tensions, and otherwise make even greater levels of violence likely.

Civil wars also upset the politics of neighboring states. At times refugees and terrorism cause the problems, but in part the violence next door often is linked to politics at home. This is particularly true in the Middle East where religious and national communities cross borders and what happens in one land seldom stays confined there.

Not surprisingly, these and other forms of spillover often lead neighboring states to intervene. We have seen this already in Syria, with Iran and Hezbollah backing the regime and Gulf states, Turkey, and the United States providing various levels of support to the opposition. Saudi Arabia has also intervened in Yemen, and the Libyan civil war has also seen outside intervention. Such intervention, particularly if it involves supporting a weak player or if there is intervention by multiple states on all sides of the conflict, often increases the level of violence and prolongs the war.

## **Oil sector damage will slow Yemen's recovery**

*Oxford Analytica*

While small by regional standards, Yemen's oil and gas resources are highly significant for its economy

Yemen's oil sector has been in serious decline for years due to sabotage, field depletion and underinvestment, although it has remained the mainstay of government finances. Oil and gas fields and facilities are key assets in contention in the current conflict, even though it has halted most production and scared away many foreign operators. Yemen has around 3 billion barrels of oil reserves and 17 trillion cubic feet of gas. Oil revenues are critical to helping address the poverty that underlies much of the country's instability.

## What next

The escalation of civil conflict and the Saudi-led intervention will hinder exploitation of Yemen's hydrocarbon resources. This year will be devastating economically, even under the most optimistic scenario. Exports are unlikely to restart until a peace agreement is in place. Thereafter, oil and gas could play a role in tying together the divided country. Alternatively, it could add to the impetus for regional fragmentation, particularly in Hadramaut.

## Subsidiary Impacts

- Yemen supplies 3% of global LNG, and the loss of this may boost spot prices.
- Reduced oil revenue will make post-war Yemen even more dependent on aid.
- Jihadists could capture oil fields and finance themselves through local sales.

## Analysis

Yemen was a late-comer to the hydrocarbons sector. Early exploration in the 1980s uncovered two main oil and gas basins, near Marib and Sayun (in central Hadramaut province), respectively. Production in Marib began in 1986 and in the Masila-Sayun basin in the 1990s, following unification. Production peaked at around 457,000 barrels per day (b/d) in 2002, but began to decline thereafter as the major fields matured.

The decline accelerated in 2011 for a range of reasons:

- Aggrieved tribes, frustrated at the lack of local benefit from oil production, began sabotaging pipelines.
- The threat of al-Qaida in the Arabian Peninsula (AQAP) caused some firms to suspend operations.
- Investment was deterred by indications that Yemen would nationalise operations when contracts expired, as it did with the key Masila block in 2012.

The International Energy Agency puts 2014 production at about 145,000 b/d, 45% lower than in 2010. On the positive side, more attention has been paid to gas resources in the last decade, with the start of liquefied natural gas (LNG) exports in 2009 and more use of gas for local power generation.

## Conflict spreads

The oil sector has been further disrupted this year after Huthi militia and allies loyal to former president Ali Abdallah Saleh clashed in Sana'a in January with supporters of President Abd Rabbu Mansour Hadi, now in exile in Saudi Arabia (see [YEMEN: Huthi crisis will weaken central government - February 17, 2015](#)). At this stage, all oil fields and most of the oil infrastructure was to the east of the area of Huthi influence.

However, these areas have since been subjected to conflict:

- Huthi forces are pressing hard in Marib, resisted by local tribes, but do not appear to have reached the major oil fields yet.
- The LNG export terminal at Balhaf was closed on April 14 after clashes nearby between a tribal militia and Saleh loyalists (see [YEMEN: Full Saudi ground intervention unlikely - April 14, 2015](#)).
- AQAP has captured much of Hadramaut's coast, including its oil export terminal, Ash Shihr.
- Army units loyal to Hadi control the central Sayun region and in mid-April handed protection of the Masila oilfields to local tribes.

- Huthi forces have been trying to seize Yemen's main refinery, 15 kilometres (km) west of Aden.

No exports are currently possible, given the Saudi-led blockade. Electricity supply is of immediate concern -- it has been very limited in Sana'a and much of the country for weeks because of damage and disruption to power cables from the gas-powered power plants in Marib, and a shortage of fuel for local generators. The Saudi-led blockade has also prevented fuel imports; the Aden refinery has been cut off from crude supplies and is unable to operate.

## Exits and entry

Oil companies evacuated foreign staff in January, most have declared force majeure, and many have now formally exited Yemen. Among those to depart are Nexen (a subsidiary of China National Offshore Oil Company), Dove Energy of the UK, and Calvalley of Canada, which all operated small blocks.

### Most international oil companies have now left Yemen

A few firms have seen potential opportunities despite the high risk. In April, Petsec of Australia bought a 34% stake in Block 7 from Oil Search of Papua New Guinea, which discovered oil in Shabwa in 2010, but had been unable to develop it due to security issues. Petsec has stated that it hopes to start production by year-end, pending a peace settlement, although this seems an optimistic timetable.

## Economic impact scenarios

Yemen is the poorest Arab country with a per capita GDP of about 1,500 dollars in 2013, about a seventeenth of neighbouring Saudi Arabia. Its economic situation would be far worse without the oil and gas sector, which comprised about a quarter of GDP, 85% of exports, and nearly half of government revenue in 2014.

### Swift peace settlement

Even under the best case scenario, in which a peace deal can be forged within a few months (this seems unlikely), Yemen's oil and gas production this year will be severely dented.

The IMF's latest World Economic Outlook in April forecast a 2.2% contraction in GDP and a fiscal deficit of 5.3% of GDP (up from 4.1% in 2014, but below 6.9% in 2013). The reality is likely to be even worse, as the damage to oil and gas production alone could be enough to cause a double-digit contraction, not to mention the collapse of the non-oil economy.

Without oil and gas sales, it is unlikely that either of Yemen's rival administrations will have much access to revenue aside from reserves and aid.

Yemen is likely to see a double-digit contraction in GDP in 2015

In the longer run, the first priority for the oil sector will be to repair damage and stem the production declines. Rapid decisions will be required for two of Yemen's largest fields, the Total-operated block 10 in Hadramaut, whose production sharing agreement expires in December, and the Kuwait Energy-operated Block 5 in Marib, which expires in mid-2016.

About three-quarters of Yemen's onshore and offshore territory is unexplored, providing medium-term opportunities if enough stability can be restored and an acceptable business environment provided for investors.

### Long conflict, divided country

However, if Yemen was divided along the current lines of control, most of the oil sector would fall into the anti-Huthi half of the country. This region has about a fifth of the total population, meaning that it would monopolise oil revenue (as well as Saudi aid), leaving the rest of the country even more impoverished.

The conflict might also ignite separatist tendencies in Hadramaut, which is geographically and culturally distinct from the rest of the country, and has about 80% of Yemen's oil reserves.

## Two Arab countries fall apart

### *The Economist*

An extreme Islamist group that seeks to create a caliphate and spread jihad across the world has made dramatic advances on both sides of the Syrian-Iraqi border

WHOEVER chose the Twitter handle “Jihadi Spring” was prescient. Three years of turmoil in the region, on the back of unpopular American-led wars in Iraq and Afghanistan, have benefited extreme Islamists, none more so than the Islamic State of Iraq and Greater Syria (ISIS), a group that outdoes even al-Qaeda in brutality and fanaticism. In the past year or so, as borders and government control have frayed across the region, ISIS has made gains across a swathe of territory encompassing much of eastern and northern Syria and western and northern Iraq. On June 10th it achieved its biggest prize to date by capturing Mosul, Iraq’s second city, and most of the surrounding province of Nineveh. The next day it advanced south towards Baghdad, the capital, taking several towns on the way. Ministers in Iraq’s government admitted that a catastrophe was in the making. A decade after the American invasion, the country looks as fragile, bloody and pitiful as ever.

After four days of fighting, Iraq’s security forces abandoned their posts in Mosul as ISIS militiamen took over army bases, banks and government offices. The jihadists seized huge stores of American-supplied arms, ammunition and vehicles, apparently including six Black Hawk helicopters and 500 billion dinars (\$430m) in freshly printed cash. Some 500,000 people fled in terror to areas beyond ISIS’s sway.

The scale of the attack on Mosul was particularly audacious. But it did not come out of the blue. In the past six months ISIS has captured and held Falluja, less than an hour’s drive west of Baghdad; taken over parts of Ramadi, capital of Anbar province; and has battled for Samarra, a city north of Baghdad that boasts one of Shia Islam’s holiest shrines. Virtually every day its fighters set off bombs in Baghdad, keeping people in a state of terror.

As *The Economist* went to press, it was reported to have taken Tikrit, Saddam Hussein’s home town, only 140km (87 miles) north-west of Baghdad. The speed of ISIS’s advance suggested that it was co-operating with a network of Sunni remnants from Saddam’s underground resistance who opposed the Americans after 2003 and have continued to fight against the Shia-dominated regime of Nuri al-Maliki since the Americans left at the end of 2011.



It was barely a year ago, in April 2013, that ISIS announced the expansion of its operations from Iraq into Syria. By changing its name from the Islamic State of Iraq (ISI) by adding the words “and al-Sham”, translated as “the Levant” or “Greater Syria”, it signified its quest to conquer a wider area than present-day Syria.

Run by Abu Bakr al-Baghdadi, an Iraqi jihadist, ISIS may have up to 6,000 fighters in Iraq and 3,000-5,000 in Syria, including perhaps 3,000 foreigners; nearly a thousand are reported to hail from Chechnya and perhaps 500 or so more from France, Britain and elsewhere in Europe.

It is ruthless, slaughtering Shia and other minorities, including Christians and Alawites, the offshoot to which Syria’s president, Bashar Assad, belongs. It sacks churches and Shia shrines, dispatches suicide-bombers to market-places, and has no regard for civilian casualties.

Its recent advances would have been impossible without ISIS’s control since January of the eastern Syrian town of Raqqa, a testing ground and stronghold from which it has made forays farther afield. It has seized and exploited Syrian oilfields in the area and raised cash by ransoming foreign hostages.

Rather than fight simply as a branch of al-Qaeda (“the base” in Arabic), as it did before 2011, it has aimed to control territory, dispensing its own brand of justice and imposing its own moral code: no smoking, football, music, or unveiled women, for example. And it imposes taxes in the parts of Syria and Iraq it has conquered.

In other words, it is creating a proto-state on the ungoverned territory straddling the borderlands between Syria and Iraq. “This is a new, more dangerous strategy since 2011,” says Hassan Abu Haniyeh, a Jordanian expert on jihadist movements. If ISIS manages to hold onto its turf in Iraq, it will control an area the size of Jordan with roughly the same population (6m or so), stretching 500km from the countryside east of Aleppo in Syria into western Iraq.

It holds three border posts between Syria and Turkey and several more on Syria’s border with Iraq. Raqqa’s residents say Moroccan and Tunisian jihadists have brought their wives and children to settle in the city. Foreign preachers have been appointed to mosques. ISIS has also set up an intelligence service.

The regimes of Mr Assad in Syria and Mr Maliki in Iraq have played into ISIS’s hands by stoking up sectarian resentment among Sunni Arabs, who are a majority of more than 70% in Syria and a minority of around a fifth in Iraq, where they had been dominant under Saddam Hussein. But Mr Assad has cannily left ISIS alone, rightly guessing it would start fighting against the more mainstream rebels, to the regime’s advantage. And he has highlighted the horrors of ISIS to the West, as the spectre of what may come next were he to fall.

Two ogres versus a bunch of thugs

Mr Maliki has been less brutal but more crass than Mr Assad. By the end of 2011 American forces had almost eradicated ISI, as it still was, in Iraq. They did so by capturing or killing its leaders and, more crucially, by recruiting around 100,000 Sunni Iraqis to join the Sahwa, or Awakening, a largely tribal force to fight ISI, whose harsh rules in the areas they controlled had turned most of the people against it.

But after the Americans left, Mr Maliki disbanded the Sahwa militias, breaking a promise to integrate many of them into the regular army. He purged Sunnis from the government and cracked down on initially peaceful Sunni protests in Ramadi and Falluja at the end of last year. Anti-American rebels loyal to Saddam and even Sahwa people may have joined ISIS out of despair, feeling that Mr Maliki would never give them a fair deal. In 2012 Tariq al-Hashemi, the vice-president who was Iraq's top Sunni, fled abroad, and was sentenced to death in absentia. Sunnis feel they have no political representation, says Mr Haniyeh. "ISIS and al-Qaeda are taking advantage and appropriating Sunni Islam."

Some countries in the region, loathing Mr Assad's brutality against civilians and Mr Maliki's brand of Shia triumphalism, initially indulged ISIS. Turkey let a free flow of foreign fighters cross its borders into Syria until the end of last year. Some Gulf states, such as Kuwait and Qatar, were slow to clamp down on private citizens who have funded ISIS and at first tolerated or even applauded its sectarian ire.

Smoking will be punished: ISIS burns cigarettes in Raqqa

The carnage in Iraq, though not as numerically horrendous as in Syria, has been growing ferociously, leaving 5,400 people dead this year alone. According to some estimates, ISIS has been responsible for 75% to 95% of all the attacks. It has organised a number of prison breaks, such as one in 2013 from Abu Ghraib, whence several hundred jihadists escaped to join the fray; this week ISIS may have freed some 2,500 hardened fighters from jail in Mosul.

Whether in Iraq or Syria, ISIS has sought to terrify people into submission. On June 8th, as a typical warning to others, it crucified three young men in a town near Aleppo for co-operating with rival rebels. It has kidnapped scores of Kurdish students, journalists, aid workers and, more recently, some Turkish diplomats.

Even al-Qaeda has deemed ISIS too violent. Ayman Zawahiri, leader of the core group, has long disagreed with Abu Bakr al-Baghdadi, ISIS's leader, warning him that ISIS's habit of beheading its opponents and posting such atrocities on video was giving al-Qaeda a bad name.

So far ISIS has been effectively challenged only by fellow Sunnis. It is locked in battle with Jabhat al-Nusra, which al-Qaeda recognises as its affiliate in Syria. The two groups are tussling over Deir ez-Zor, a provincial capital between Raqqa and Anbar, leaving 600 fighters dead in the past six weeks. Since the start of the year, mainstream Syrian rebel groups, who at first welcomed ISIS for its fighting ability, have battled against it, forcing it out of areas in the north-western province of Idlib and the city of Aleppo. Kurdish forces in the north-east have done the same.

Some reckon that ISIS's recent push in Iraq may be intended to bolster its rearguard, enabling it to replenish its coffers and armoury, before striking back at the rebel opposition in Syria. The more moderate rebels are ill-equipped to fight for ever against ISIS; they say that half their forces have already been diverted from the fight against Mr Assad to hold ISIS at bay.

The forces best equipped to face down ISIS may be Kurdish ones: the Peshmerga guerrillas, who have protected Iraq's autonomous Kurdish region for the past two decades, and the People's Protection Units, better known as the YPG, the armed wing of the Kurdistan Workers' Party, which dominates north-eastern Syria. The Kurds' regional government in Iraq has mobilised its forces on the east side of the Tigris river,

which runs through Mosul, and may well block ISIS from heading east and north into Kurdish territory; on June 12th the Kurds captured all of Kirkuk city from fleeing Iraqi forces. Yet Mr Maliki may have to call on the Kurds to help him out against ISIS.

Don't come back home

Western governments are fretting about the threat from some of their own citizens who have joined the likes of ISIS and may come home to make trouble. On May 28th Barack Obama asked for an additional \$5 billion for counter-terrorism programmes. ISIS people have not hidden their intention to carry out attacks in the West in the name of jihad. The man accused of killing four men dead in Belgium's Jewish museum on May 24th was a veteran of Syria's war. ISIS runs training camps in the desert of eastern Syria. Jordan and Turkey are worried too.

But few governments, except perhaps Iran, are keen to arm Mr Maliki's increasingly nasty and incompetent regime. Last year the United States did agree to sell Iraq more weapons, including F-16 fighter jets. The threat of terrorism against the West may prod Western governments into giving more arms and help to the anti-ISIS Syrian rebels. But helping Mr Maliki more wholeheartedly is another matter. Mr Obama has refused to hit ISIS with drones.

In the long run the biggest hope for containing ISIS lies in its lack of a broadly popular base. After all, al-Qaeda itself dismally failed to capture Arab minds during the Arab spring. Most Syrian and Iraqi Sunnis do not wish to be ruled by extremists. Mosul and other areas may yet return to the hands of the government. Yet Syrians and Iraqis are both trapped between dictators on the one hand and extremists on the other. An unhappy choice.

## السياسة الخارجية المصرية بين الشمال والجنوب : عصر التحولات الكبرى في العالم

السياسة الدولية

كانت "السياسة الدولية" هي المجلة العربية الدورية الأولى الموجهة إلى القارئ العام في مجال كان الاهتمام به مقصوراً على نخبة ضيقة من دارسي العلوم السياسية والدبلوماسيين، وبعض المشتغلين بالعمل العام. وهذه نقلة نوعية حققتها المجلة، حيث جعلت قضايا السياسة الدولية جزءاً من النقاش العام الذي تجاوز الأوساط الأكاديمية، والدوائر المتخصصة، ومنتديات المثقفين، وانتشر في المجتمع.

وهذا إنجاز في حد ذاته، لأن الكثير من المجالات والمطبوعات التي صدرت في ذلك الوقت، وبعده، توقفت أو أغلقت. وعندما تبقى مجلة متخصصة لمدة نصف قرن، فهذا يعني أنها قادرة على الاستمرار، فضلاً عن أن الحاجة إليها لا تزال قائمة، بل ازدادت عما كانت عليه قبل نصف قرن.

لقد أردنا إيجاد منبر دوري مستمر لمتابعة ما يحدث في العالم، ودراسته، وتحليله، وإتاحة المعرفة به لكل من يرغب في الإلمام بها. وبدأنا هذا العمل في وقت كان فيه العالم يتهيأ لتحولات كبرى تحمل في طياتها أعمق تغيير في تاريخه علي مر العصور.

فقد أخذ العالم العربي يشهد، بُعيد إصدار "السياسة الدولية"، تغييراً لا سابق له في تاريخه من حيث عمقه، وشموله، والمدى الزمني الذي حدث فيه، ولا يزال. واكبت "السياسة الدولية" هذا التغيير الذي سيزداد في السنوات والعقود القادمة نتيجة العولمة وتداخلاتها التي قربت البعيد، وجعلت العالم الشاسع المترامي الأطراف أشبه بقرية صغيرة، وبفعل القفزة التكنولوجية الهائلة التي صارت تعرف بـ "الثورة الرقمية"، وتجلياتها المتجددة واللانهائية.. (المزيد)

## صعود وانحدار حزب الله

مركز كارنيغي للشرق الأوسط

حزب الله اليوم هو أقوى حزب سياسي في لبنان. لكن، مع ذلك، وضعه تدخله العسكري في الصراع السوري على مفترق طرق. وفي حين تستمر قوته المحلية، بسبب ضعف معارضييه السياسيين اللبنانيين واعتماده على حيابة الأسلحة لتخويفهم، يواجه الحزب تحديات متزايدة في سورية. وفي الوقت الذي يلوح في الأفق التوصل إلى اتفاق بشأن الأسلحة النووية الإيرانية، ومعه احتمال فرض قيود على سلوك إيران، سيجد حزب الله في المستقبل - كونه وكيل إيران الرئيس - أن استقلاله وقدرته على العمل في المجال الداخلي اللبناني، وكذلك في المجال الخارجي، قد تقلصت.

يقف حزب الله اليوم على مفترق طرق. فهو من جهة، لا يزال أقوى حزب سياسي في لبنان. ومن جهة أخرى، كانت تكلفة ضلوعه في الصراع السوري لدعم نظام بشار الأسد باهظة من الناحيتين المادية والسياسية. إذ أدت مشاركته العسكرية في سورية إلى خسارة دعمه الشعبي في العالم العربي، وانحسار حضوره السياسي من كونه بطلاً قومياً عربياً إلى مجرد لاعب محلي في لبنان. وعلى الرغم من قوته مقارنةً بمنافسيه السياسيين في الداخل اللبناني، إلا أن مسار الصراع السوري يعني، في ظل غياب نصر واضح في الأفق لنظام الأسد واحتمال أن ينتهي الصراع من خلال حل وسط بين الأطراف الخارجية المؤثرة، بمن فيها المملكة العربية السعودية والولايات المتحدة وإيران، أن حزب الله سوف يحافظ على وجوده مستقبلاً ولكن باستقلالية منقلصة للغاية.

صعود حزب الله في لبنان

تكمّن جذور صعود حزب الله ليصبح الحزب السياسي الأبرز في لبنان في انسحاب القوات الإسرائيلية من جنوب لبنان في العام 2000، بعد ما يقرب من عقدين من الاحتلال. وقد استخدم الحزب هذا الانسحاب كذريعة للتمسك بسلاحه باسم الدفاع الوطني، ماجعله الميليشيا اللبنانية الوحيدة التي لم تنزع سلاحها بعد انتهاء الحرب الأهلية، ولاسيما أنه هو، وليس الجيش اللبناني، الذي نجح في تحرير الجنوب. لكن، على الرغم من أن حزب الله قدّم نفسه باعتباره العامل الرئيس وراء تحرير لبنان، إلا أنه لا يزال يواجه تحدياً سياسياً خطيراً يتمثل في رئيس الوزراء الراحل رفيق الحريري، الذي كان قد شرع في عملية إعادة إعمار ومشروع سياسي طموح بعد الحرب في لبنان. فقد مهدت رؤية الحريري الاقتصادية في لبنان الطريق أمام التوصل إلى سلام مع إسرائيل في المستقبل، في حين تمثلت رؤيته السياسية الخاصة بلبنان في الإفلات من أغلال الوصاية السورية التي كانت أصبحت، منذ أيام الحرب الأهلية في سبعينيات القرن الماضي، الأمر الواقع الرئيس في البلاد. كان حزب الله يصف نفسه بأنه المالك الوحيد "للمقاومة" ضد إسرائيل، وشكّل تحالفاً استراتيجياً مع النظام السوري. وبالتالي، مارس الحزب، إضافة إلى حليفه السوري، الكثير من الضغوط على الحريري، بلغت ذروتها مع اغتياله في العام 2005، حيث ان العملية اتهم فيها أعضاء من حزب الله في نهاية المطاف من جانب المحكمة الخاصة بلبنان التي شكلتها الأمم المتحدة للتحقيق في الاغتيال I. (المزيد)

## هل تتحقق نبوءة ميترنيخ حول لبنان كنموذج لسلام المنطقة؟

Swiss info

قبل إرسال سفيره إلى إسطنبول في ذروة أزمة "المسألة الشرقية"، وهي حِقبة من التدخّل الأوروبي الكثيف في شؤون "رُجل أوروبا المريض" (الدولة العثمانية)، قال له ميترنيخ: "أبلغ السلطان: إذا ما كانت هناك حرب في لبنان، فستكون هناك حرب في المشرق". أبلغ السلطان أيضاً: إذا ما كان هناك سلام في لبنان، سيكون هناك سلام في المشرق".

حسناً. لبنان يعيش الآن في حالة سلام نسبي، فيما المشرق برمته يحترق في أتون حروب طائفية ومذهبية وإثنية، تُشبه إلى حدّ كبير حرب الثلاثين عاماً التي دمّرت معظم أوروبا في القرن السابع عشر. فهل يستطيع لبنان أن يحقّق نبوءة ميترنيخ ويقدم للمنطقة الحلول والمخارج من ورطتها الدموية الراهنة؟

### صيغة الطائف

البعض هذه الأيام، في الغرب كما في الشرق، يردُّ سريعاً بالإيجاب بل يذهب إلى القول بأن صيغة اتفاق الطائف لعام 1989، التي تستند إلى تقاسم السلطة بين الطوائف اللبنانية في إطار ما يُسمى بالديمقراطية "التوافقية" أو التشاركية (Consociational democracy)، والتي أنهت حرب الـ 16 عاماً (1975-1989) في لبنان، يُمكن أن تكون بالفعل نموذجاً تحتذيّه دول تعددية متصدّعة في المنطقة، مثل سوريا والعراق واليمن وغيرها.

لكن البعض الآخر له تحفظات تبدو مقنعة. فأصحابها يقولون إنه على رغم أن اتفاق الطائف (الذي تحوّلت معظم بنوده لاحقاً إلى دستور للبلد) أنهى الحرب بين الميلشيات الطائفية اللبنانية المتطاحنة، إلا أنه في خاتمة المطاف فشل في خلق دولة مستقرة وفي دمج الطوائف المختلفة في كيان وطني واحد، لا بل يقولون أكثر، إن ترتيبات تقاسم السلطة على هذا النحو بين الطوائف، كانت هي السبب أصلاً في نشوب الحرب الأهلية عام 1975، إذ هي (أي الترتيبات) لا تستند إلى ديمقراطية المواطنة والانتماء الوطني، بل إلى موازين القوى الديموغرافية والإقتصادية بين الطوائف، وبين القوى الإقليمية والدولية المؤثرة. وحين تختلّ هذه الموازين، تنشب الحرب الأهلية مجدداً.

### أي الطرفين على حق؟

كلّ منهما يُمسك في الواقع بنصف الحقيقة. فالطرف الأول مُحق حين يقول إن الديمقراطية التوافقية هي الصيغة الأنسب في دول تعددية كـلبنان ودول المشرق الأخرى، لأنها تضمن حماية ومشاركة الأقليات الدينية والعرقية وكل فئات المجتمع في السلطة والثروة. لكن الطرف الآخر على حق أيضاً، حين يُشدّد على أن توقّف هذه المشاركة عند تقاسم السلطة بين الطوائف وعدم انتقالها إلى مرحلة الدولة الديمقراطية الحديثة والمواطنة التي تتجاوز "الهويات الطائفية القاتلة" (على حدّ تعبير الكاتب أمين معلوف)، سيعني أن سلام هذه الصيغة سيكون مجرد هُدنة بين حريين أهليتين.

لكن للإنصاف، يجب القول أن العلة لم تكن في صيغة الطائف اللبنانية بحدّ ذاتها، بل في الطبقة السياسية التي أنيط بها أمر تنفيذها. فقد نصّ الإتفاق على وجوب العمل على إلغاء الطائفية السياسية "بوصفه هدفاً وطنياً أساسياً، يجب العمل على تحقيقه وفق خطة مرحلية"، وأيضاً على "إلغاء قاعدة التمثيل الطائفي واعتماد الكفاءة والإختصاص في الوظائف العامة والقضاء والمؤسسات العسكرية والأمنية والمؤسسات العامة والمختطة، وفقاً لمقتضيات الوفاق الوطني".

بيد أن النُخبة الحاكمة، والتي انبثق معظمها من قادة الميليشيات، منعت (جنباً إلى جنب مع التدخلات الأجنبية) تطبيق بُنود الإصلاح الوطني الهادفة إلى التغلّب على الإنقسامات الطائفية، وعملت على العكس على تعزيز البنى الطائفية وعلى "تئاتش" (أي توزيع

وتقاسم) مؤسسات الدولة ومواردها بين أقطابها. وهذا ما أعاد إنتاج الهويات البدائية، بدلاً من توفير المواطنة الحديثة المستندة إلى الحقوق المتساوية بين المواطنين. . والتجربة السويسرية

المشكلة إذن ليست في النظرية، بل في التطبيق، خاصة وأن صيغاً توافقية مُماثلة نجحت في دول عدة سبقت لبنان في هذا المضمار، بما في ذلك بلجيكا وهولندا، لكن خاصة سويسرا التي يعتبرها العديد من الباحثين اللبنانيين، النموذج الأول لهم في كل من عملية تقاسم السلطة بين الأقليات وفئات المجتمع (في إطار كنفدرالية تتطور لاحقاً إلى فدرالية) ومن نظرية الديمقراطية المباشرة.

## لماذا لن تنجح سياسة التنقيط في توريد المساعدات الأمريكية في العراق

معهد واشنطن

قدّم لنا نائب وزيرة الخارجية الأمريكي توني بلينكن هذا الأسبوع في باريس رؤيته للمجهود الحربي قائلاً: ستكون حرباً طويلة، ولكن يتم اعتماد الاستراتيجية الصحيحة، كما ستقوم واشنطن بـ "مضاعفة جهودنا".

تكمن المشكلة الحقيقية في هذه النقطة الأخيرة. فالولايات المتحدة تضاعف جهودها باستمرار، بسبب الدعم المحدود جداً الذي تقدمه على دفعات إلى العراق في الوقت الذي يتفوق فيه عدوها تنظيم «الدولة الإسلامية»/«داعش» - ومنافسيه، المقاتلين من عملاء إيران - على واشنطن بأشواط.

لقد كانت الحملة الأمريكية في العراق منذ عام 2014 عبارة عن حالة فيها عدد قليل جداً من أنصاف الحلول المتأخرة جداً والتي لا تؤدي إلى توفير الموارد الأمريكية فعلاً على المدى الطويل. وبدلاً من ذلك، ينتهي المطاف بواشنطن وهي بحاجة إلى تعميق استثماراتها على أي حال، إلا أنه في كل مرة تقلّ ثقة حلفائها بها، ويُقتل الآلاف من العراقيين، ويتم فقدان مجتمعات وثُحف ثقافية لا بديل لها إلى الأبد.

ليس هناك شك في أن عامل الوقت لا يلعب لصالح الولايات المتحدة. وكما قال لي رئيس الوزراء العراقي آنذاك نوري المالكي في آذار/مارس 2014، بأن الحكومة العراقية كانت تطلب توجيه ضربات جوية أمريكية ومساعدة من القوات الأمريكية الخاصة ضد تنظيم «الدولة الإسلامية» منذ نهاية عام 2013. إن عدم رغبة الولايات المتحدة في التحرك في ذلك الوقت لم يكسبها شيئاً: فقد انهار الحليف العراقي، واضطر الآن إلى الدخول في حملة عسكرية أخرى.

عندما عبّر وزير الدفاع الأمريكي آشتون كارتر عن رأيه بأن العراقيين "لم يبدوا أي إرادة في القتال" في الرمادي، فإنه لم يُظهر أي تعاطف مع أوضاع القوات العراقية المقاتلة في الصفوف الأمامية ضد تنظيم «الدولة الإسلامية».

ويشعر حلفاء الولايات المتحدة العراقيون بالإرهاق، كما أن العديد من الوحدات تبقى بالكاد صامدة. فقد أثبتت بشدة عن امتلاكها "إرادة للقتال" خلال الأشهر الإثنى عشر منذ سقوط الموصل، وخلال الأشهر الستة عشر منذ اجتياح الفلوجة والرمادي، وخلال العقد الذي

مضى منذ أن أصبح عدد القوات العراقية يفوق نظيره من القوات الأمريكية، وأصبحت هذه القوات الوطنية القوة الأمنية الرئيسية في العراق.

لا بد من الإشارة إلى أن أياً من الجنود الأمريكيين الذين خدموا في العراق لم يبقى يوماً في منطقة القتال بقدر المدة التي بقيت فيها القوات العراقية. إن العديد من هؤلاء العراقيين ليس لديهم أي مكان آمن للذهاب إليه في إجازة، مما لا يتيح لهم الاستراحة على مدى عدة سنوات. كما أن أي وحدة أمريكية في التاريخ الحديث لم تعاني يوماً من نقص مزمن في الموارد ونقص شبه كامل في الضابط الكفؤين، وهو وضع يعيشه الجنود العراقيون بشكل يومي.

إذا كان بإمكان الولايات المتحدة أن تسيء فهم الظروف التي يعيشها حلفاؤها بشكل تام، من الإنصاف أن نسأل ما هو الجانب الآخر الذي لا تفهمه حول الطريقة التي سيتصرف فيها العراقيون في المستقبل. (المزيد)

## تنظيم الدولة بالعراق: تغلغل في شروحات النظام السياسي

معهد الجزيرة للدراسات

### ملخص

يمر العراق اليوم بأخطر مراحل تاريخه لأن الصراع الحالي يؤثر بشكل مباشر على وحدة البلد وقدرته على الحفاظ على تكوينه الجغرافي والسياسي الراهن. وهناك اليوم قضيتان أساسيتان ستقرران الاتجاهات المستقبلية للبلد: الأولى: هي كيفية إدارة الصراع مع تنظيم الدولة الإسلامية، خصوصاً مع تنامي دور (الحشد الشعبي) وتحوله إلى القوة العسكرية الأهم التي تعتمد عليها الحكومة العراقية، والثانية: هي نوع العراق الذي سينتج عن الصراع الراهن، وما إذا كان هذا الصراع سيؤدي إلى إعادة تركيب النظام السياسي العراقي أم إلى تفتت البلد بشكل نهائي؟

### مقدمة

عملياً ينقسم العراق اليوم إلى ثلاث مناطق نفوذ: واحدة تمتد من الجنوب وحتى تكريت، مروراً ببغداد، وهي تخضع رسمياً لسلطة الحكومة العراقية، إلا أن هذه السلطة يتم تقاسمها - عملياً - مع تنظيمات عسكرية غير رسمية منضوية في إطار تشكيلات الحشد الشعبي. منطقة النفوذ الثانية هي تلك التي يسيطر عليها تنظيم الدولة الإسلامية وتشمل الموصل وبعض مناطق صلاح الدين ومعظم مناطق الأنبار، ولكن مدى سيطرة التنظيم تتفاوت من منطقة إلى أخرى، وبعض هذه المناطق يدار عملياً من سكانها المحليين بعد أن أخذ التنظيم البيعة من شيوخها، وهناك مناطق أخرى هي موضع نزاع مع الحكومة العراقية والعشائر المتحالفة معها ولم يُحسم وضعها بعد. ومنطقة النفوذ الثالثة هي إقليم كردستان الذي يتمتع باستقلالية واسعة وقوة أمنية ذاتية، وإلى حد كبير، سياسة خارجية منفصلة.

### تنظيم الدولة وما بعده

أدت سيطرة تنظيم الدولة على الرمادي في مايو/أيار 2015 إلى تنامي الإدراك بصعوبة وتعقيد الصراع الراهن بعد فترة من التفاوض القصير حول إمكانية طرد التنظيم بعد استعادة السيطرة على تكريت. ويرى البعض أن التنظيم، وقد اكتسب خبرة طويلة في حرب العصابات، صار قادراً على اختيار جبهاته وخوض معارك استنزاف في أكثر من مكان، وأنه بتوسعه جنوباً وشرقاً في العراق وغرباً في



سوريا، يفرض نفسه ككيان جديد على الأرض، ويرسم معالم لدولة تربط الفضاءات الخارجة من رحم انهيار مشروع الدولة الوطنية في العراق وسوريا، ويعكس بذلك صعود مفاهيم بديلة للهوية السياسية، تتمثل تحديداً بالهوية الدينية-الطائفية، على حساب مفهوم الهوية الإثنية أو اللغوية الذي اقترنت به مرحلة ظهور الدولة-الأمّة.

لكن هذا التصور، الذي يسعى التنظيم لترويجه باعتباره حالة "خلاصية" من وضع الدولة القلقة وغير المتصالحة مع الذات، يبدو مبتسراً ويعكس نزعة رغائية إلى حدّ كبير؛ فالكثير من التصورات المقابلة ترى أن التنظيم حتى مع نجاحات الرمادي، يخسر الحرب فعلياً (1) ، وأن "انتصاره" الأخير هو نتيجة لغياب رؤية استراتيجية موحدة بين خصومه، وتحديدًا بين حكومة حيدر العبادي والحشد الشعبي وقوات العشائر السنّية، كما بين الجانبين الإيراني والأميركي الفاعلين في الوضع العراقي. بل هناك من يجادل بأن هزيمة الرمادي كانت في الحقيقة بداية لصحوة ستفرض على الأطراف المختلفة إعادة تنظيم أوراقها والعودة إلى الهجوم، برؤية أكثر انسجاماً.

إن مشروع تنظيم الدولة هو مشروع تقسيم للعراق، لأن التنظيم بعقيدته وتركيبته وضع مسبقاً حدوداً للنطاق الجغرافي-الديمقراطي لحركته؛ وهو ما يجعل الصدام معه تعبيراً عن نزعة عراقية جديدة قد تنجح أو تُخفق بحسب مجريات الصراع واتجاهاته، لكنها نزعة يكبحها الشرخ الطائفي العميق والتنافس الخارجي الذي يؤدي احتدامه إلى تفكيك ما تبقى من فكرة "العراق". لذلك يبدو أن الجدل عن عراق ما بعد تنظيم الدولة، حتى في الوقت الذي يبدو أن تنظيم الدولة لن يختفي سريعاً وقد تكرّس بقاؤه لزمان طويل، هو في أصله جدل حول إعادة تشكيل العراق وهويته ونظامه السياسي، وهو جدل يحصل أساساً بين نهجين:

النهج التوافقي: وهو النهج الذي تدعمه الولايات المتحدة ويقوم على فكرة الفدرلة وتوزيع السلطات على أساس إثني-طائفي، وهو ما يمثل تعميقاً للنموذج الذي تم بناؤه بعد الاحتلال الأميركي ويقوم على التوافقية السياسية **Consociationalism** ، وقد عبّر عنه نائب الرئيس، جو بايدن، بمصطلح الفيدرالية القابلة للعملة (2) **Functioning Federalism** ، عبر إعطاء السُنّة سلطات أوسع لإدارة مناطقهم، وتوسيع نطاق مشاركتهم في السلطة المركزية، وإعادة هيكلة القوات المسلحة بشكل يعيد ثقة المجتمعات العربية السنّية بها، لكن مشكلة هذا النهج أنه يعمّق من مأسسة الهويات الجزئية وبالتالي يستكمل حالة الانفصال النفسي الذي قد يستتبعه انقسام سياسي فعلي، كما يحول دون تحقيقه وجود تنظيم الدولة في معظم المناطق ذات الغالبية السنّية .

النهج الإدماجي: وهذا النهج هو الذي حكم العراق طوال عمر دولته الحديثة وحتى العام 2003، ويقوم على سلطة مركزية قوية وإخضاع للهويات الفرعية وخطاب أيديولوجي شمولي لا يحفل بالتعددية، وهو نموذج يتم التعبير عنه -جزئياً- في خطاب بعض قوى الحشد الشعبي الذي ظهر كتشكيل عسكري شيعي لمواجهة تنظيم الدولة، وصار يعبّر عن أيديولوجية لبناء عراق بمركزية شيعية، وبمفهوم للوطنية العراقية يقوم على هذه المركزية، بعد أن ظلّ التيار الإدماجي تاريخياً يقوم على وطنية عراقية بمركزية عربية-سنّية.

إن توازنات القوى القائمة تضع الكثير من الحدود على إمكانية أيّ من المشروعين على النجاح، وربما يظل مستقبل البلد مرهوناً بالقدرة على صياغة طريق ثالث. (المزيد)

السودان و "عاصفة الحزم": ضرورات واستحقاقات التموّج الإقليمي الجديد

ملخص

تتناول هذه الورقة الدوافع والأسباب التي تقف وراء مشاركة السودان في عملية "عاصفة الحزم" في اليمن والتي تعني في أحد أبعادها مزيداً من التقارب بين الخرطوم ودول الخليج في مقابل مزيد من التباعد مع إيران -الحليف القديم للنظام السوداني-. وتحاول الورقة الإجابة على سؤال ما إذا كان هذا القرار يقتصر على الموقف من المواجهة الراهنة بين السعودية وإيران في المنطقة، أم أنه يأتي ضمن سياق أوسع من المراجعات التي تجريها القيادة السودانية لمجمل علاقاتها بمحيطها الإقليمي. وتتطرق الورقة لجملة من العوامل والمتغيرات الخارجية والداخلية التي تقف وراء هذه المراجعات والمكاسب التي يأمل نظام الرئيس عمر البشير تحقيقها من ذلك. وتخلص الورقة إلى أن البحث عن إنجاز خارجي يُسهم في وقف تآكل شرعية النظام الداخلية هو أحد أهم الأسباب التي تفسر محاولات السودان إعادة بناء تحالفاته الإقليمية، وأنه مهما كان حجم الفوائد المالية والاقتصادية التي يمكن أن تجنيها الخرطوم من تقاربها مع السعودية ودول الخليج فإنها لن تكفي لمعالجة أزمات السودان المزمنة والمعقدة لاسيما في ظل انسداد الأفق السياسي خصوصاً عقب إعادة انتخاب عمر البشير مؤخراً لفترة رئاسية جديدة.

مقدمة

كان السودان من أوائل الدول التي أعلنت دعمها ومشاركتها في عملية "عاصفة الحزم" التي قادتها السعودية ضد الحوثيين في اليمن. وقد شارك السودان في هذه العملية بثلاث طائرات من طراز سوخوي 24 وعدد غير محدد من طائرات النقل فضلاً عن عدد من القطع البحرية، كما أعلنت الخرطوم مع بداية العملية استعدادها لإرسال قوات برية إذا طُلب منها ذلك (1). وبينما أعلن الجيش السوداني أن المشاركة في عاصفة الحزم "تأتي انطلاقاً من المسؤولية الإسلامية لحماية أرض الحرمين الشريفين والدين والعقيدة.. ولتبقى السعودية آمنة مستقرّة بلداً حراماً(2)"، سعى البشير للتأكيد على أن هذه المشاركة ليست للعدوان وإنما من أجل "قتال الفئة الباغية" بعد أن رفض الحوثيون الصلح واستغلوا الواقع الراهن لفرض أنفسهم على الشعب اليمني(3).

وقد طرحت مشاركة السودان في "عاصفة الحزم" الكثير من الأسئلة حول الأسباب والعوامل التي دفعت الخرطوم لهذا القرار الذي يعني في أحد أبعاده مزيداً من التباعد وربما القطيعة مع الحليف الإيراني القديم والمهم للنظام السوداني الحالي منذ جاء للسلطة عام 1989، في مقابل المزيد من التقارب والانفتاح على دول الخليج وعلى رأسها السعودية. فما الدوافع التي تقف وراء هذا القرار؟ وهل هو قرار منفصل أم يأتي ضمن مراجعة أوسع للعلاقات الخارجية السودانية بهدف إعادة رسم موقع السودان في خريطة التحالفات الجديدة بالمنطقة؟ وما المكاسب والفوائد التي قد تعود على الخرطوم سياسياً واقتصادياً من ذلك؟ وإلى أي حدّ يمكن أن تسهم هذه المكاسب في إخراج السودان من أزماته الداخلية المعقدة والمزمنة؟ وهل يساعد ذلك النظام السوداني على مواجهة أزمة تآكل الشرعية التي يعاني منها حالياً؟

إعادة رسم خريطة العلاقات الخارجية

بالنسبة للمتابع لمواقف السياسة الخارجية السودانية في الآونة الأخيرة لم يكن قرار الخرطوم بالانخراط في "عاصفة الحزم" مفاجئاً بل كان متوقعاً؛ فهذا القرار لم يكن إلا كاشفاً عن مساعي الخرطوم التي بدأت منذ فترة ليست بالقصيرة لإعادة رسم علاقاتها الخارجية وإعادة بناء تحالفاتها الإقليمية وفقاً للمتغيرات والتطورات المتلاحقة سواء على الصعيد الإقليمي أو على صعيد الوضع الداخلي

السوداني الذي يزداد تأزماً سياسياً واقتصادياً. هذه المتغيرات مجتمعة دفعت السودان للاقترب أكثر من السعودية ودول الخليج في مقابل مزيد من التباعد عن حلفائه القدامى وعلى رأسهم إيران التي باتت العلاقة معها وفق كثير من السياسيين السودانيين عبئاً على الخرطوم وأحد أسباب استمرار حصار السودان وعزله سياسياً والضغط عليه اقتصادياً. من هنا، يمكن القول: إن الموقف السوداني من الأزمة اليمنية جاء ضمن سياق أوسع من المراجعات التي تجريها القيادة السودانية لعلاقاتها الإقليمية بعد أن أدركت، لاسيما في السنوات الأخيرة ومنذ اندلاع ثورات الربيع العربي وما تلاها من تداعيات، أن بعض علاقاتها ومواقفها الخارجية بحاجة إلى تصحيح بعدما تكبدته من خسائر كبيرة سياسياً واقتصادياً جرّاء ذلك وهو ما انعكس على الوضع الداخلي الذي بات يهدد بقاء هذا النظام السوداني وشرعيته. وفي هذا الإطار يمكن فهم هذا التحول في الموقف السوداني من الصراع السعودي-الإيراني في المنطقة وفق ما يسميه البعض بـ "التكثيف المرن" مع المتغيرات في موازين القوى في المنطقة، وهذا ما يظهر بوضوح في علاقات الخرطوم سواء مع الخليج أو مع مصر(4).

ولم تقتصر الرؤية الجديدة لعلاقة السودان بمحيطه الإقليمي على العلاقات مع الخليج فحسب بل امتدت لتشمل ملفات أخرى؛ حيث سعت الخرطوم لتجاوز الشكوك في علاقاتها مع مصر بعد الإطاحة بنظام الرئيس محمد مرسي وتولي المشير بعد الفتح السيسي السلطة، وهو ما ظهر في تعدد الزيارات المتبادلة بين كبار المسؤولين في البلدين والتنسيق المستمر حيال بعض الملفات الإقليمية وأهمها: ملف مياه النيل وأزمة سدّ النهضة؛ حيث استضافت الخرطوم التوقيع على اتفاق إعلان المبادئ بين كل من مصر والسودان وإثيوبيا بخصوص سدّ النهضة الإثيوبي في 23 مارس/آذار الماضي. كما سعى السودان للعب دور في الأزمة الليبية فاستضافت الخرطوم في شهر ديسمبر/كانون الأول 2014 اجتماعاً حول الأزمة الليبية والتي بدا أن ثمة تقارباً في المواقف حيالها بين الخرطوم والقاهرة؛ حيث أبدت الخرطوم انفتاحاً على حكومة طبرق المدعومة من مصر في محاولة لإقامة علاقات أكثر توازناً بين الفرقاء الليبيين ولتبيد الاتهامات لها بدعم المتشددين في ليبيا.

ويقول المسؤولون السودانيون: إن ما يحدث ليس انقلاباً في العلاقات الخارجية السودانية بقدر ما هو إعادة نظر في هذه العلاقات بما يخدم المصالح السودانية ويخفف من حدّة الضغوط التي يتعرض لها السودان والتي جعلته موضع اتهام من كثير من الأطراف بانتهاج سياسة خارجية مناوئة للمصالح العربية(5).

## Turkey's Postelection Future

### *Carnegie Endowment*

On June 7, Turkey's electorate shook up the country's political landscape: the ruling Justice and Development Party (AKP) lost its parliamentary majority, while the pro-Kurdish Peoples' Democratic Party (HDP) entered the legislature for the first time. In this blog post, Sinan Ülgen assesses the domestic implications of the result, then Marc Pierini considers Turkey's international outlook.

After almost thirteen years of single-party government, Turkey is entering an era of coalitions. No party was able to obtain a clear majority at the parliamentary election on June 7. With almost all the votes counted, the ruling AKP looks to have won 258 seats, eighteen short of a majority. This result was a setback for the party's ambition to establish another single-party government. However, the outcome was an even bigger setback for President Recep Tayyip Erdoğan's plans to change Turkey's constitution and introduce an executive presidency. Although the election failed to settle the uncertainty over the nature of the next government, it firmly put to rest the question of an executive presidency. The election's first clear message, then, was a resounding negative reaction to the government's aspiration to change Turkey's parliamentary system. The second clear message of this election was the enthusiasm with which the predominantly Kurdish HDP transformed itself into a national party. Traditionally, the HDP and its political ancestors had clung to ethnic politics. They had carved out a space in the Turkish system by championing Kurdish rights.

But since the 2014 presidential election, the HDP, under the able leadership of Selahattin Demirtaş, decided to break this mold. The party began to champion a more pro-democracy rhetoric, with less specific focus on Kurdish rights. The objective was to transform the HDP into a more pluralistic and representative political platform.

To complement this approach, the party's leadership decided to participate in the 2015 parliamentary election under a single banner, rather than as independent candidates, as in the past. This initially seemed a risky strategy, given that in previous elections Kurdish parties had received at most 7 percent of the national vote, short of the 10 percent threshold needed to enter the parliament.

But the tactic paid off handsomely. The HDP received 13 percent of the national vote on June 7, surpassing the expectations of even the most optimistic observers. The group is projected to become the third-biggest party in the Turkish parliament, with 81 seats, ahead of the Nationalist Movement Party (MHP), which looks set to receive 80. ([more](#))

## Turkey's election :Autocracy blocked

### *The Economist*

FOR Turkey's Islamist president Recep Tayyip Erdogan, who has won every campaign he has run since being elected mayor of Istanbul in 1994, it was a first taste of defeat. Voters denied his Justice and Development (AK) party a majority in Sunday's parliamentary polls, thwarting his dreams of rewriting the constitution to grant himself executive powers. AK, led by Ahmet Davutoglu, the prime minister, garnered 41% of the vote and looked set to win 258 seats, 18 too few to govern alone. The result marks a big decline from the record 50% AK won in the 2011 elections. For the first time since AK swept to power in 2002, coalition rule seems all but inevitable. And Mr Erdogan's drive to aggregate power to himself, which led critics to accuse him of authoritarianism, has been halted.

In the Kurdish capital of Diyarbakir, supporters of the pro-Kurdish Peoples' Democracy Party (pictured), which entered parliament for the first time, were ecstatic. But the prospect of a return to weak multiparty rule sent jitters through the financial markets. Istanbul's main stock index dropped 8% in early trading, while the Turkish lira fell 5% to a record low. "Welcome to the good old Turkey," tweeted Mehmet Simsek, the finance minister.

Political analysts were less downcast. "The Erdogan era is drawing to a close," said Ozer Sencar, an Ankara-based pollster. That take may be exaggerated, but the result was certainly a blow to Mr Erdogan, who had brushed aside the constitution's requirement that the president remain non-partisan in order to hit the campaign trail for AK. Tellingly, Mr Erdogan did not make a public appearance after the outcome was announced on Sunday. Mr Davutoglu tried to put a brave face on the results, declaring that AK remains "the backbone of Turkey". But the faces at the party's after-election rally were dejected.

The main causes of AK's setback were a faltering economy, Mr Erdogan's growing authoritarianism, and the stunning success of the HDP. While the party has its roots in the Kurdish autonomy movement, it has created an eclectic alliance that draws in Turkish liberals, leftists, Christians and gays. The HDP sailed past the 10% threshold for seats in parliament for the first time, winning 13% and an estimated 80 seats.

The HDP's co-chair, Selahattin Demirtas, played a pivotal role. The witty, telegenic 42-year-old former human rights lawyer is widely seen as the most charismatic politician to emerge on the Turkish scene since Mr Erdogan began his climb nearly two decades ago. Mr Demirtas managed to appeal both to Kurds and to Turks worried about Mr Erdogan's ambitions. "Turkey has pulled back from the brink. The debates about an executive presidency, about dictatorship are over," Mr Demirtas declared in his victory speech.

Pollsters reckon that the HDP siphoned away up to four percentage points of AK's support. In prior elections many Kurds voted for AK, which has been much more accommodating of Kurdish concerns than previous Turkish governments. But in this election they turned to the HDP, particularly after a twin bomb attack in the Kurds' regional capital of Diyarbakir on June 5th, which killed four people and wounded hundreds. The attack was perceived as having been orchestrated by rogue elements in order to provoke anti-government violence and scare away voters from the HDP. Instead, "it had the opposite effect," says Ahmet Sumbul, the editor of *Mucadele*, a local daily; pro-AK Kurds "voted for the HDP in droves".

The HDP also ate into the share of the traditional secular opposition group, the Republican People's Party (CHP). The CHP came second with 25% of the vote, about the same share it drew in 2011. Many secularists are thought to have voted strategically in favour of the pro-Kurdish bloc in order to torpedo Mr Erdogan's ambitions. A record 96 women were elected; other winners include Turkey's first-ever MPs from the Roma and Yazidi minorities. Three Armenians also won, the first time in decades that Armenians will be represented. ([more](#))

## **Averting a Deepening U.S.-China Rift Over the South China Sea**

### *Carnegie Endowment*

The recently announced Chinese defense white paper focusing on China's commitment to strengthen its growing naval power, along with bellicose remarks by Chinese and American officials regarding events in the South China Sea, have deepened tensions between Washington and Beijing and set the media and punditry world afire.

Reacting to continued Chinese land reclamation efforts on several reefs in the Spratly Islands, senior U.S. officials and military officers vow to "fight tonight" if needed to defend U.S. interests across the Indo-Pacific, while referring to Chinese claims across the South China Sea as "preposterous" and Chinese land activities there as designed to "militarize" the region and to build a "great wall of sand." In response, Chinese officials and spokespersons warn the United States against provocative actions, insist that China will not back down and reiterate their determination to "safeguard our own sovereignty and territorial integrity."

Meanwhile, this heated rhetoric is being fueled by all manner of often misleading claims, charges, and demands for more aggressive action by outside commentators on both sides. Many in the United States see China as engaged in a concerted strategic effort to seize control over the entire South China Sea, land and water alike, as part of a larger attempt to push the United States out of Asia and replace it as the dominant force in the region. Only a more aggressive and sustained

military-centered U.S. pushback designed to deter and humble China will avert this outcome, they insist.

In contrast, many in China see the United States as using the disputes over sovereignty in the South China Sea and elsewhere as a means of justifying more concerted efforts to contain and undermine all Chinese influence in the Asia-Pacific, and to encourage other states to provoke China and militarize the issue. Beijing must double its efforts to strengthen its position and show the United States and others that China cannot be intimidated, they demand.

This situation is not just another temporary downward blip in an up and down Sino-U.S. relationship. It threatens to drive U.S.-China relations permanently in a far more adversarial, zero-sum direction and destabilize the region. To allow a dispute over a few rocks and islands in a corner of the Asia-Pacific region to derail a vital relationship critical to both regional and global peace and prosperity is the height of folly. Hyperbolic statements, veiled threats and calls for more military action serve no useful purpose and will only lead to hardened positions and redoubled efforts on both sides to counter the other. What is needed is a far sharper level of clarity by both Beijing and Washington regarding their claims and grievances, and, on that basis, a clear indication of the consequences of unacceptable behavior, along with a commitment to provide mutual assurances over the near term to avoid specific tripwires, while working to stabilize the long term situation.[\(more\)](#)

## **Myanmar's Military Keeps Firm Grip on Democratic Transition**

### *Carnegie Endowment*

Myanmar's election of 2010, and a by-election two years later, marked important points in the country's democratic transition, and the election slated for late 2015 will be another. Behind the scenes, however, Myanmar's military continues to play a central role in running the country, and that is unlikely to change in the foreseeable future.

The concept of civilian control over the military has no legal or institutional basis in Myanmar, and none is likely to be introduced soon. In 2008, the military junta, led by Senior General Than Shwe, crafted a new constitution to ensure that the military's dominance would continue, albeit with a thin veil of democracy.



The reality of Myanmar today is that although the military may have retreated from direct control of important social and economic institutions, it remains very much in indirect control and is well positioned to restore direct control whenever it deems it necessary.

### Constitutional Guarantees of Power

Myanmar's 2008 constitution contains several provisions that ensure that the reins of power remain firmly in the hands of the military. Chief among them is Article 436, which gives the military one-quarter of the seats in the upper and lower houses of the national parliament and one-third of the seats in the state/regional parliaments. In addition, because constitutional amendments must receive more than 75 percent of the vote in parliament, the military's mandated 25 percent presence gives it effective veto power over any proposed changes.

There are several other ways in which the constitution helps the military retain its leading role. For example, it does not incorporate an effective separation of powers among the president, the parliament, the judiciary, and the armed forces; most state powers are either vested in the president or subject to his influence or direction, or concentrated in the commander in chief of the armed forces.

Additionally, Chapter XI of the constitution grants the National Defense and Security Council (NDSC)—composed of the president, both vice presidents, the two speakers of the national parliament, the commander in chief of the armed forces and his deputy, and the ministers of defense, home affairs, border affairs, and foreign affairs—powers to impose martial law, disband parliament, and rule directly, but only if the president declares a state of emergency. And it provides a legal channel for the military to reimpose direct military rule. ([more](#))

## تنظيم "القاعدة" يمتد لشبه القارة الهندية.. الدوافع والمعوقات

السياسة الدولية

برغم إعلان زعيم تنظيم "القاعدة" الأم، أيمن الظواهري، في سبتمبر 2014، عن إنشاء فرع جديد له في الهند، تحت مسمى "قاعدة الجهاد في شبه القارة الهندية"، فإن هذا التنظيم الوليد لم يقم بتنفيذ عمليات قوية، واقتصر نشاطه على إعلان مسؤوليته عن عمليتين فقط، وهو ما يثير تساؤلات حول أسباب تأسيس هذا الفرع الجديد، ومدى قدرته على تحقيق الأهداف التي نشأ من أجلها، خاصة أن الظواهري قد رفع سقف أهداف التنظيم، بقوله "إن هذا التنظيم الجديد قام ليحطم الحدود المصطنعة التي تقسم الشعوب المسلمة في المنطقة، ويرفع علم الجهاد، ويعيد الحكم الإسلامي إلى ربوع شبه القارة الهندية."

أسباب إنشاء فرع "القاعدة في الهند":

هناك مجموعة أسباب دفعت أيمن الظواهري إلى إنشاء فرع جديد في الهند، في الوقت الذي يعاني فيه تنظيم القاعدة وفروعه تراجعاً ملحوظاً في نشاطه خلال الفترة الأخيرة. ومن أبرز هذه الأسباب هي :

- محاولة العودة إلى صدارة المشهد الجهادي، خاصة بعد أن تمكن تنظيم "الدولة الإسلامية" من سحب بساط "المرجعية الجهادية" منه بعد تحقيقه عدداً من الإنجازات الكبيرة، والتي كان من أهمها إعلان "الخلافة الإسلامية"، وتنصيب زعيمه أبي بكر البغدادي "خليفة للمسلمين"، مما جعله يحتل مكانة مرموقة في أوساط التيارات الجهادية، وجعل من الصعب على تنظيم "القاعدة" منافسته .

من هنا، كان الإعلان عن إنشاء فرع جديد لها (القاعدة) ربما إحدى الوسائل التي اعتقدت "القاعدة" أنه يمكن أن يعيدها إلى صدارة المشهد الجهادي مرة أخرى، خاصة أنها حاولت من خلال الإعلان عن التنظيم أن تبدو أمام الأوساط الجهادية وكأنها تستطيع العمل في مناطق لم تصل إليها التنظيمات المنافسة من قبل، وهذا ما يعطيها ميزة نسبية تساعد على العودة إلى صدارة المشهد من جديد.

- كسر حالة الجمود التنظيمي، الذي يعيش فيه التنظيم منذ فترة، نتيجة توقف نشاطه العملي، والقبض على معظم القيادات الفاعلة فيه أو قتلها، حتى أصبح حضور التنظيم على الساحة إعلامياً أكثر منه واقعياً، حيث اقتصر نشاط التنظيم، خلال الفترة الأخيرة، على إصدار البيانات الإعلامية بين الحين والآخر، دون وجود نشاط عملي حقيقي على الأرض، معتمداً فقط على نشاط وعمليات الفروع الإقليمية والمحلية للتنظيم، التي لا تزال على ولائها له .

- وقف نزيف الانشقاقات، خاصة بعد خروج عدد من التنظيمات والمجموعات الجهادية من القاعدة، وإعلان مبايعة تنظيم "داعش"، مثل تنظيم "جند الخلافة"، وكتيبة "الهدى" الذي انشق عن تنظيم "القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي"، أحد أهم أفرع القاعدة في شمال إفريقيا، مما أثار المخاوف لدى قادة "القاعدة" من تزايد حالة الانشقاقات في الفترة القادمة. فكان قرار الإعلان عن قيام "فرع جديد" للتنظيم محاولة لإعادة الثقة للأفراد ومجموعات "القاعدة" من جديد، من خلال الإيمان بأن التنظيم لا يزال يتمتع بالقوة، والحيوية، والقدرة على التوسع والانتشار. (المزيد)

## إستراتيجية أوباما البديلة لمحاربة "داعش"

Swiss Info

في أسبوع واحد، أكدت مستشارة الرئيس أوباما للأمن القومي سوزان رايس ووزير الخارجية جون كيري، أنه ليس هناك حل عسكري للصراع الدائر في سوريا، وأنه لا دور للرئيس بشار الأسد في مستقبل سوريا بعد أن فقد شرعيته بالكامل. ولم تمنع إدارة الرئيس أوباما في دعوة مبعوث الأمم المتحدة إلى سوريا لإيران، ضمن الأطراف التي دعاها لمشاورات غير رسمية في جنيف، لبحث سبل الخروج من الصراع الدموي في سوريا.

أما المتحدث باسم وزارة الدفاع الأمريكية، فأكد أن برنامج تدريب وتسليح المعارضة السورية سيبدأ الشهر الحالي وستكون مهمة المقاتلين السوريين قتال "الدولة الإسلامية"، وليس قوات الأسد.

توجهت swissinfo.ch للدكتور إدموند غريب، أستاذ تاريخ الشرق الأوسط بالجامعة الأمريكية في واشنطن، لتفسير هذه التصريحات التي تبدو متناقضة تماماً، فقال: "هذه التصريحات تعكس بوضوح إدراك إدارة أوباما أنه بينما لا يوجد حل عسكري للصراع، فإنه لا توجد

أيضاً بؤادر على وجود مخرج يوفّر حلاً سياسياً للصراع في سوريا، لذلك فإن إستراتيجية أوباما تنحصر في محاولة تمكين المعارضة السورية وتغيير التوازن العسكري على الأرض، على أمل أن يؤدي ذلك إلى تغيير المواقف المتصلبة لنظام الأسد، وتعزيز فرص التفاوض الجدي حول تسوية سياسية.

ويري البروفيسور غريب أن مبعوث الأمم المتحدة لسوريا يحاول التعرف على مواقف كافة الأطراف المؤثرة في الصراع في سوريا، باستثناء "الدولة الإسلامية" وجبهة النصرة، وبالتالي، تشاور كذلك مع الأطراف الإقليمية الفاعلة والجهات التي تساند الأطراف المتحاربة، للوقوف على وجهات نظرها إزاء كيفية سدّ الفجوات في مواقفها من شكل التسوية السياسية التي يمكن التفاوض للوصول إليها، وهذا هو السبب في استعانتها هذه المرة بوجهات نظر إيران كطرف فاعل، دون معارضة أمريكية:

"لعل الإدارة الأمريكية أدركت أن مشاركة إيران قد تكون مفيدة، باعتبار أنها مساندة رئيسي للنظام السوري، وإمكانية ممارسة طهران ضغطاً على النظام السوري للتوصل إلى نوع من الحلول الوسط مع المعارضة السورية، للتفرغ للخطر الأكبر، وهو تمدد سيطرة تنظيم "الدولة الإسلامية" على مساحات شاسعة من الأراضي السورية."

## ماذا تعني نتائج الانتخابات التركية

معهد واشنطن

في نهاية الأسبوع المنصرم، خسر «حزب العدالة والتنمية» الحاكم في تركيا أغلبيته البرلمانية التي حافظ عليها على مدى ثلاثة عشر عاماً. فوفقاً لنتائج غير رسمية للانتخابات التي جرت في 7 حزيران/ يونيو، انخفضت نسبة الأصوات التي حصدها إلى 41 في المائة، بينما بلغت هذه النسبة 50 في المائة في عام 2007.

ومن جهة أخرى، انخفض تأييد فصيل المعارضة الرئيسي، «حزب الشعب الجمهوري» اليساري، من 26 في المائة إلى 25 في المائة، بينما ارتفع رصيد «حزب الحركة القومية» الذي يعرف أيضاً بـ «حزب العمل القومي» من 13 في المائة إلى أكثر من 16 في المائة. ومن جهته، حصد الحزب القومي الكردي الأصغر، «حزب ديمقراطية الشعوب»، على أكثر من ضعف الدعم الذي حصل عليه سابقاً، إذ حاز على 13 في المائة من الأصوات باستناده على برنامج ليبرالي استهدف النساء والأقليات السياسية والعرقية.

وتشير النتائج الأولية إلى أن «حزب العدالة والتنمية» سيحوز على 258 مقعداً في البرلمان التركي المكوّن من 550 مقعداً، بينما سيحوز «حزب الشعب الجمهوري» على 132 مقعداً، و«حزب الحركة القومية» على 80 مقعداً، و«حزب ديمقراطية الشعوب» على 80 مقعداً أيضاً. وبما أن أي حزب لم يحصل على الأغلبية، فستكون الحكومة القادمة إما حكومة إئتلافية أو حكومة أقلية. إذ يمكن لـ «حزب العدالة والتنمية» أن يشكل ائتلاًفاً مع شريك واحد فقط، في حين تحتاج الأحزاب الأخرى إلى شريكين على الأقل لحشد الأغلبية. ومن الناحية النظرية، يوجد العديد من الإمكانيات لتشكيل ائتلاف، ولكن الخيارات محدودة على أرض الواقع لأن «حزب العمل القومي» و«حزب ديمقراطية الشعوب» استبعدا - على الأقل في الوقت الراهن - التحالف مع «حزب العدالة والتنمية»، بينما استبعد «حزب العمل القومي» من جهته قيام تحالف مع «حزب ديمقراطية الشعوب». كما أن التحالفات بين اليسار واليمين غير مرجحة في تركيا، الأمر

الذي يشير إلى أن حكومة ائتلافية بين «حزب العدالة والتنمية» و«حزب الشعب الجمهوري» قد لا تكون وشيكة، على الرغم من أن مثل هذا التحالف يمكن أن يحقق الاستقرار الذي تشتد الحاجة إليه في تركيا، والانسجام الاجتماعي من خلال الجمع ما بين الطرفين المختلفين في البلاد. ومن جهة أخرى، من غير الممكن أن نشهد ائتلاًفاً بين الحزبين اليساريين «حزب الشعب الجمهوري» و«حزب ديمقراطية الشعوب»، لأن مجموع مقاعدهما لن يكون كافياً لتأمين التصويت على منح الثقة بالحكومة. ويشير التوافق السياسي إلى التوجه نحو حكومة أقلية، إلا إذا تمكّن الحزبين اليمينيين - «حزب العدالة والتنمية» و«حزب العمل القومي» - من تشكيل حكومة يوافق الرئيس التركي رجب طيب أردوغان من خلالها على اتخاذ خطوة إلى الوراء، وهو سيناريو غير قابل للتصديق إلى حد كبير. وبدلاً من ذلك، يمكن أن تشهد البلاد انتخابات مبكرة. إذ ينص الدستور التركي على أنه يتعين تشكيل الحكومة بعد الانتخابات في مهلة أقصاها خمسة وأربعين يوماً. وإذا لم تحصل أي حكومة على الثقة من البرلمان قبل هذا الموعد النهائي، يجب أن تتم الدعوة إلى إجراء انتخابات جديدة. (المزيد)

## انتخابات تركيا: انهيار «المنظومة الأردوغانية»

السفير

عاقب ستون في المئة من الأتراك رجب طيب أردوغان أولاً، وأحمد داود أوغلو ثانياً، و «حزب العدالة والتنمية» ثالثاً، وبالتالي كل «المنظومة الأردوغانية» في الداخل التركي وفي الخارج.

في الداخل، عاقب ستون في المئة من الأتراك منظومة الفساد والقمع وإرهاب الحريات والتسلط والاستتار، ومخططات تحويل تركيا إلى سلطنة، واختصار الحزب والدولة بشخص، بالإضافة إلى خطاب الفتنة المذهبية والعنصرية والعرقية، وهو الخطاب الذي لم يفارق لسان أردوغان منذ أربع سنوات.

وفي الخارج، عاقب ستون في المئة من الأتراك سياسات التدخل في شؤون المنطقة العربية، والانحياز لطرف ضد آخر. كما عاقبوا منظومة دعم الإرهاب وتحويل تركيا إلى مقر وممر لكل شذاذ الآفاق وحارقي الأجساد وأكلة الأكباد وتميرير شاحنات السلاح. وفي المحصلة، أسقط ستون في المئة من الأتراك مشروع الاستتار في الداخل والعثمنة في الخارج.

في الأرقام

يصح القياس هنا على انتخابات العام 2011 النيابية دون غيرها. ارتفع عدد الناخبين من 50 إلى 54 مليوناً، لكن أردوغان الذي نال 21 مليوناً ونصف المليون في العام 2011، نال هذه المرة أقل من 19 مليوناً، أي انه خسر مليونين ونصف المليون من الكتلة التي صوتت له في العام 2011، وهذه مفارقة كبرى.

وعلى صعيد النسبة الشعبية، تراجعت أصوات العدالة والتنمية من 50 في المئة في العام 2011 إلى 41 في المئة الآن، ما يعني خسارة تسع نقاط على مستوى تركيا، و20 في المئة على المستوى الحزبي.

وعلى صعيد عدد النواب، انخفض عدد مقاعد «حزب العدالة والتنمية» من 327 في العام 2011 إلى 258 الآن، أي بتراجع قارب السبعين نائباً.

الأهم ان «حزب العدالة والتنمية» فشل في نيل حتى النصف زائدا واحدا، أي 276، وكان نيله 258 مقعداً، وبالتالي فإنّ تراجعها بهذا الحجم أكبر بكثير من التوقعات التي كانت تقدر ان يكون قريباً من حافة الهاوية أي أقلّ بقليل من 276 مقعداً، ما يعني فقدانها القدرة، للمرة الأولى منذ العام 2002، على التفرد بالسلطة، لا في الحكومة ولا في البرلمان.

أردوغان. الهزيمة تحققت ولكنها تطال أولاً رئيس الجمهورية رجب طيب أردوغان.

أردوغان لم ينظر الى هذه الانتخابات على انها نيابية، بل رئاسية يحقق من خلالها غالبية مريحة لتعديل الدستور للانتقال الى نظام رئاسي مطلق. وبدأ أردوغان الحملة الانتخابية بهدف تحصيل اربعمئة نائب ثم تراجعت طموحاته الى الثلثين، أي 367، ثم الى 330 نائباً، وهو العدد الضروري للدعوة الى استفتاء شعبي. لكن كل هذه الحسابات لم تصح، بل أكثر من ذلك، لم ينجح «حزب العدالة والتنمية» حتى في الحصول على النصف زائدا واحدا. باختصار، هي هزيمة ساحقة لما وضعه أردوغان من أهداف، وهذه النتائج تجعله بالتالي المهزوم الأكبر في الانتخابات. (المزيد)

## الإدارة الأمريكية لا ينبغي أن تلتقي بـ «الإخوان المسلمين» في واشنطن

معهد واشنطن

يزور واشنطن هذا الأسبوع وفد يضمّ عضوين بارزين من «الإخوان المسلمين» للتعبير عن معارضتهم للحكومة المصرية الحالية التي يرأسها الرئيس عبد الفتاح السيسي. وفي حين من المرجح أن يكون الوفد موضع اهتمام وسائل الإعلام ومراكز البحث، لا يتعيّن على إدارة أوباما التعاطي معه على أي مستوى. فنظراً لتبني جماعة «الإخوان» العنف بشكلٍ صريح ودعواتها إلى موت السيسي، فإن تعامل الولايات المتحدة معها في هذا الوقت سيقوّض من جهود الإدارة الأمريكية لتعزيز علاقاتها مع القاهرة. كما سيقطع الطريق على محاولات إدارة أوباما تشجيع حكومة السيسي على المزيد من الانفتاح السياسي.

ويقوم "مركز دراسة الإسلام والديمقراطية" ("مداد") باستضافة الوفد، وكان قد سبق له أن استضاف وفداً مماثلاً في كانون الثاني/يناير، بالتعاون مع "معهد مصر للتنمية الديمقراطية"، وهي منظمة ليس لديها موقع إلكتروني أو حضور على وسائل الإعلام الاجتماعي. ويضمّ الوفد الشخصية البارزة في جماعة «الإخوان المسلمين» وائل هدارة، المقيم في كندا والذي كان قد سبق أن شغل منصب مستشار من الخارج للرئيس المخلوع محمد مرسي، ومها عزام، التي لا تنتمي إلى «الإخوان المسلمين» ولكنها ترأس "المجلس الثوري المصري" المدعوم من تنظيم «الإخوان» والذي يدعو لإسقاط السيسي من المنفى.

ولكن يبقى القائد «الإخواني» عمرو دراج العضو الأكثر إثارة للجدل في الوفد، إذ لعب دوراً محورياً في أحد أكثر قرارات «الإخوان» المتعطشة للسلطة - والمكلفة في النهاية - التي اتخذتها «الجماعة» خلال العام الذي أمضته في الحكم. كما شغل دراج منصب الأمين العام لـ "الجمعية التأسيسية" التي هيمن عليها الإسلاميون والتي دفعت بالدستور بالقوة من خلال التصديق عليه في كانون الأول/ديسمبر عام 2012. وقد جاءت عملية كتابة الدستور المتسارعة بعد مجرد أسبوع على إصدار الرئيس مرسي إعلاناً منح لنفسه بموجب الصلاحيات والسلطة التنفيذية دون رادع، كما تسببت جماعة «الإخوان» بتفاقم الأزمة السياسية من خلال الدفع بالمسودة بسرعة نحو الاستفتاء في غياب الأحزاب غير الإسلامية التي قاطعت "الجمعية" احتجاجاً على استيلاء مرسي الصارخ على السلطة. إن الطريقة الإقصائية التي تمّت بها صياغة الدستور واللغة الضيقة الواردة فيه بشأن تفسير الشريعة قد عزّزت من المخاوف واسعة

النطاق بأن جماعة «الإخوان المسلمين» كانت تحاول فرض رؤيتها الدينية على مصر، وساهمت في التعبئة الجماهيرية لإسقاط مرسي في حزيران/يونيو عام 2013.

إن التعاطي مع مسؤولي «الإخوان» سيقوّض جهود الإدارة الأمريكية الرامية إلى تعزيز العلاقة الاستراتيجية بين الولايات المتحدة ومصر، والتي شملت في الأشهر الأخيرة استئناف المساعدات العسكرية للقاهرة ودعم مؤتمر استثماري كبير في شرم الشيخ. وفي النهاية، غالباً ما يدعو «الإخوان» إلى إعدام السيسي في مظاهراتهم، كما أن «الجماعة» اعتمدت العنف علناً في الأشهر الأخيرة. وفي هذا السياق، وفي بيان أصدره «الإخوان» في كانون الثاني/يناير 2015، دعت «الجماعة» إلى "الجهاد" و"الشهادة" في القتال ضدّ نظام السيسي، كما أن صفحات «الإخوان» على وسائل التواصل الاجتماعي تروّج بشكل روتيني لهجمات على البنية التحتية، مثل الطرق والقطارات وأبراج الكهرباء. وفي حين ينبغي على الإدارة الأمريكية أن تعمل على إشراك قطاعات واسعة من المجتمع المصري، فلا بد لها أن تضع حداً للتعامل مع «جماعة» تسعى إلى تدمير شامل للحكومة المتحالفة معها. (المزيد)

### قراءتان في أخطار الرأسمالية العالمية المتوحشة

السياسة الدولية

تقدم "مكتبة السياسة الدولية" في هذا العدد قراءتين لكتاب يثير جدلا واسعا في العالم منذ إصداره بالفرنسية، ثم ترجمته إلي الإنجليزية وخمس وعشرين لغة أخرى خلال 2014، وبداية 2015، وهو كتاب الأستاذ في مدرسة باريس للاقتصاد، توماس بيكيتي، عن رأس المال في القرن الحادي والعشرين.

وضع معظم المؤسسات الأكاديمية والإعلامية والتسويقية هذا الكتاب في مقدمة أهم الكتب الصادرة عام 2014، ولكنه يعد أيضا أحد أهم الكتب التي صدرت خلال الأعوام الخمسين الأخيرة، خاصة في مجال الاقتصاد والعلاقات الاقتصادية الدولية، بل هناك من يعده الأهم في هذا المجال منذ كتاب جون كينز (النظرية العامة في العمل والفائدة والنقود) الصادر عام 1936.

فقد وضع بيكيتي في هذا الكتاب أساسا علميا منهجيا للنقاش حول طبيعة الرأسمالية المعاصرة، ومن ثم أزمة النظام الاقتصادي العالمي. والمتوقع أن يثير هذا الكتاب جدلا لعقود طويلة قادمة مثل الكتب التي تعد علامات في مجاله، بدءا من كتاب آدم سميث (تحويلات في طبيعة ثروات الأمم ومسبباتها) الصادر عام 1776، وكتاب توماس مالتوس (العنصر السكاني وآثاره في مستقبل تطور المجتمع) الصادر عام 1798، وكتاب ديفيد ريكاردو (مبادئ الاقتصاد السياسي والضرائب) الصادر عام 1817، ثم كتاب كارل ماركس (رأس المال) الذي بدأ إصداره عام 1867، وصولا إلي كتاب كينز الذي سبقت الإشارة إليه.

ولذلك، رأينا أن كتاب توماس بيكيتي عن رأس المال في القرن الحادي والعشرين هو الأكثر جدارة لمناقشته في هذا العدد الخاص، الذي شرعنا في إصداره بالتزامن مع إعلان مؤلفه رفضه "وسام جوقة الشرف" الرسمي الفرنسي لاعتراضه علي سياسات الحكومة التي منحتة، كونها تركز التفاوت الاجتماعي الذي ركز جهده البحثي لنحو عشر سنوات سعيا إلي سبر أغواره، والتنبيه إلي أخطاره.

وفي مناقشة هذا الكتاب، يقدم الأستاذ إبراهيم نوار قراءة أولي فيه بوصفه إسهما بحثيا غير مسبوق في الأساس الاقتصادي للعدالة الاجتماعية، وصرخة مدوية في وجه الرأسمالية العالمية.

ويقدم د. وحيد عبد المجيد قراءة ثانية تري في هذا الكتاب عملا علميا أكاديميا يعتمد علي تحليل رياضي إحصائي معمق يوضح ازدياد التفاوت الاجتماعي، ويشرح أخطاره، وكأنه يثبت علميا أفكار فلسفة العدالة وفلاسفتها، منذ جون ديوي إلي جون رولز. (المزيد)



## ماذا قدّم السيسي للمواطن المصري في الملف الاقتصادي

Swiss Info

لا شك أن حجم المشكلات الاقتصادية التي يعاني منها بلدٌ كبير المساحة، كثير السكان، مثل مصر، أكبر من أن تُحلّ في عام واحد، خاصة بعد معاناة شديدة، امتدت لأكثر من أربع سنوات متصلة، عاشت فيها البلاد حالةً من الفوضى السياسية، والإنفلات الأمني، ووقف الإنتاج، وزيادة المظاهرات والإعتصامات الفئوية، والإضراب عن العمل، منذ اندلاع ثورة 25 يناير 2011، التي أطاحت بنظام مبارك، بعد ثلاثة عقود، عانى خلالها معظم المصريين من ويلات الفقر والمرض والجهل.

وفيما جرت العادة على إجراء تقييم موضوعي لأداء أي رئيس، بعد العام الأول من توليه الحكم؛ من خلال مراجعة الإيجابيات التي أنجزها، والسلبيات التي أخفق فيها، في شتى الملفات، اختارت swissinfo.ch طرح السؤال التالي على عدد من الخبراء المصريين: "ماذا قدم الرئيس المصري عبد الفتاح السيسي، منذ توليه السلطة في 8 يونيو 2014 للمواطن البسيط، في الملف الاقتصادي تحديداً؟"، فكان هذا التقرير.

### "إنجازات كثيرة رغم التحديات"

الخبرة في الشأن الاقتصادي، وفاء رمضان، أشارت إلى عدد من الإنجازات التي تحققت في العام الأول من حكم الرئيس السيسي "رغم التحديات الجسام والمعوقات المستمرة"؛ ومن أبرزها: "القضاء على طوابير العيش من خلال تطبيق منظومة الخبز، إضافة إلى تطبيق نظام الكروت الذكية في صرف السلع التموينية التي زادت من 3 إلى 20 سلعة، مع حق المواطن في اختيار السلع بنظام النقاط، والبدء في إنشاء مساكن شعبية في مدن الجمهورية، توفير علاج فيروس سي للمصريين، إزالة الباعة الجائلين من الميادين العامة"، على حد قولها.

وأضافت رمضان، رئيسة القسم الاقتصادي بجريدة "المساء"، في تصريح لـ "swissinfo.ch" أن "من بين الإنجازات أيضاً: زيادة شبكة الكهرباء بـ3600 ميغاوات، ورفع الضريبة على السجائر إلى 200%، وفرض ضريبة إضافية بنسبة 5% على الأغنياء، وزيادة عدد المستفيدين من معاش الضمان الاجتماعي من مليون ونصف مواطن إلى 3 ملايين، وإضافة مليون و200 ألف مواطن تحت مظلة التأمين الصحي"؛ مشيرة إلى أن الرئيس المصري "تبرع بنصف ثروته، ونصف راتبه الشهري، لصندوق "تحيا مصر"، الذي يُستخدم في عمل مشاريع للشباب."

وفاء رمضان أشارت أيضاً إلى أنه قام "بإصدار قانون بتطبيق الحد الأقصى للدخل، على نفسه، وعلى الجميع بلا استثناء، وتم تطبيقه بالفعل على الجميع، اعتباراً من أول يوليو 2014، كما زاد الإحتياطي الأجنبي، فضلاً عن النجاح الكبير الذي حققه المؤتمر الاقتصادي لدعم الإستثمار، الذي عقد في شهر مارس الماضي بمدينة شرم الشيخ"؛ بالإضافة إلى ارتفاع التصنيف الاقتصادي لمصر من "مستقر" إلى "إيجابي."

### إيجابيات وسلبيات

متفقاً مع رمضان، أوضح الخبير الاقتصادي، حمدي البصير، أن "من أبرز الإيجابيات التي يمكن رصدها، عند تقييم الأداء الاقتصادي للرئيس السيسي، خلال العام الأول من حكمه: إطلاق حزمة من المشروعات القومية العملاقة، ووضع جدول زمني لإنجازها، أهمها: قناة السويس الجديدة، والتي تم إنجاز 90% منها، وإطلاق شبكة الطرق الرئيسية، ومشروع المليون فدان، إضافة إلى اتخاذ قرارات مهمة، مثل: رفع جانب كبير من دعم الطاقة، واستخدام الكروت الذكية لضمان وصول الدعم لمستحقيه، في العيش والبنزين والسولار، فضلاً عن جهود الحد من الفساد، والمشكلة السكانية، التي تلتهم الموارد"، على حد قوله.

وفي تصريحات خاصة لـ "swissinfo.ch"؛ يقول البصير، رئيس مركز "الدراسات الاقتصادية" بجريدة "العالم اليوم": "أما عن السلبيات، فلم يَجُنْ المواطن البسيط حتى الآن جهود السيسي، في الجانب الاقتصادي، بدليل زيادة معدلات الفقر، وارتفاع أسعار السلع

والخدمات، وزيادة التضخم، وارتفاع معدلات البطالة، وانخفاض قيمة الجنيه مقابل العملات الأجنبية، خاصة الدولار، بالإضافة إلى زيادة الدين المحلي والخارجي، وارتفاع العجز في الموازنة، وتراجع الصادرات، وزيادة الواردات." (المزيد)